

Prot. N. _____

Data _____

Allegati N. _____



COMUNE DI TIVOLI
(PROVINCIA DI ROMA)

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

SESSIONE STRAORDINARIA

SEDUTA PUBBLICA IN I° CONVOCAZIONE

Verbale N. 2

Delib. N. 30

OGGETTO: PIANO PARTICOLAREGGIATO DELLE ZONE "B" (COMPLETAMENTO) DI P.R.G. DI BAGNI DI TIVOLI. APPROVAZIONE DEFINITIVA.-

L'Anno Millenovecentosettanta otto addi venticinque nel mese di Gennaio
alle ore 18,25 in Tivoli nella Sala Consiliare

Ai sensi e con la facoltà della legge comunale e provinciale è stato convocato per oggi il Consiglio con invito alle seguenti persone:

- | | |
|--------------------------|--------------------------------|
| 1) AGNALETTI ANDREA | 21) FIUME ROBERTO |
| 2) ALLEGRINI GAETANO | 22) FORESI FILIPPO |
| 3) ANDREOLI RODOLFO | 23) FRITTELLA NICOLINO |
| 4) ARTIBANI PIETRO | 24) GAROFOLI CELESTINO |
| 5) BASTE FRANCESCO | 25) GIORDANO FAUSTO |
| 6) BERNARDINI ALBINO | 26) LAURETTI PERICLE |
| 7) BERTI LUCIANO | 27) LEONARDI MARIO |
| 8) BITOCCHI SERGIO | 28) LINI ROMANO |
| 9) BORATTO ALCIBIADE | 29) LORI GIUSEPPE |
| 10) CARRARINI GIOACCHINO | 30) LUCIDI PRESSANTI FRANCESCO |
| 11) CENTANI CARLO | 31) MARI ANGELO |
| 12) CICHETTI ANGELO | 32) MESCHINI ANTONIO |
| 13) COCCIA MASSIMO | 33) MOSETTI ANGELO |
| 14) DE MARCO ALDO | 34) PANELLA GLORIA |
| 15) DE PROPRI MARIANO | 35) PAOLUCCI VITTORIO |
| 16) DE SANTIS ADELMO | 36) PASSINI GIUSEPPE |
| 17) DE SANTIS IGINO | 37) PROIETTI GIUSEPPE |
| 18) DEL PRIORE ANTONIO | 38) SIMONELLI ALBERTO |
| 19) FELICI LUCIANO | 39) SUSENTI TOMMASO |
| 20) FERRARI GIANCARLO | 40) TOGNAZZI GIUSEPPE |

~~XXXXXXXX~~ sono risultati assenti: 1) Agnaletti 2) Baste 3) Bernardini 4) Coccia 5) De Mar
co 6) De Santis Iginò 7) Ferrari 8) Fiume 9) Lori
10) Maschini 11) Proietti 12) Simonelli (Presenti n°28)

Comunale Capo Reggente

Assiste il

Segretario Generale **Francescantonio Case**

PE/.

In continuazione di seduta il Presidente propone la seguente deliberazione:

" IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesso che con deliberazione Consiliare n° 755 del 23.12.975 vista dalla Sezione di Controllo Atti EE.LL. della Provincia di Roma nella seduta del 29.1.976-verb. n° 19, venne adottato il Piano Particolareggiato in oggetto, e ciò con i poteri delega di cui all'art. 7 della legge regionale n°74 del 18.6.975 non presentandosi tale piano in variante al Piano Regolatore Generale della città approvato con Deliberazione Regionale n°956 del 6.7.973 pubblicata sul Bollettino Ufficiale n°23 del 10.9.973;

che, ai sensi dell'art. 15 della legge 17.8.942 n° 1150 e successive modificazioni ed integrazioni, il Piano Particolareggiato venne depositato nella Segreteria del Comune per la durata di 30 giorni consecutivi, e cioè dal 17.2.976 al 19.3.976, previa relativa comunicazione sul Foglio * Annunci Legali della Provincia di Roma n° 14 del 17.2.976;

che, relativamente a tale piano, vennero presentate nel termine legale N° 10 (dieci) opposizioni ed una osservazione;

visto il parere dell'Ufficio Tecnico Comunale sulle predette opposizioni;

visto il parere della Commissione ~~San~~ Urbanistica Comunale, a ciò espressamente delegata dall'art. 1 delle norme di attuazione del predetto Piano Regolatore Generale, circa la conformità del Piano Particolareggiato al P.R.G. anche in presenza dell'accoglimento, parziale o totale, delle opposizioni predette;

visto il parere della Commissione Consiliare di Urbanistica sulle opposizioni predette;

visti gli elaborati tecnici del Piano Particolareggiato adottato con al citata Delibera Consiliare n°755 modificati ed integrati in recepimento dei succitati pareri dell'Ufficio Tecnico Comunale, della Commissione Urbanistica Comunale e della Commissione Consiliare di Urbanistica;

vista la legge 17.8.942 n° 1150 e successive modificazioni ed integrazioni;

visti i decreti Ministeriali 1.4.968 n° 1404 e 2.4.968 n° 1444;

Vista la legge della Regione Lazio n° 74 del 18.6.975;

vista la legge 28.1.977 n° 10;

vista la legge Regionale 12.9.977 n° 35;

vista la legge 3 gennaio 1978 n° 1;

ritenuto che il Piano Particolareggiato di che trattasi, modificato

ed integrato dall'accoglimento, parziale o totale, delle opposizioni non sia in variante rispetto al P.R.G. della città, più sopra citate, e che, pertanto, si possa legittimamente usufruire dei poteri delega di cui all'art. 7 della già citata legge N° 74 della Regione Lazio;

ritenuto che l'accoglimento totale o parziale delle opposizioni più sopra citate non porta né aggravio né nuova formazione di vincoli né che, pertanto, non si rende necessaria una nuova pubblicazione del Piano Particolareggiato così come modificato ed integrato rispetto a quello adottato con la citata Delibera Consiliare n° 755;

considerato che le 10 opposizioni già citate sono state classificate nel modo seguente:

xxx Categoria A:

a) opposizioni di cui si propone il parziale accoglimento;

Categoria B:

b) opposizione di cui si propone la reiezione;

Categoria C:

c) osservazioni;

Ai sensi e per gli effetti dell'art.7 della legge Regionale n°74 del 18/6/975;

D E L I B E R A

a) di definire le seguenti opposizioni presentate nel termine legale secondo quanto appresso indicato:

CATEGORIA A: Opposizioni di cui si propone il parziale accoglimento.

1) Presentata dal Sig. MARINO MARCELLO (1), tendente a spostare al tratto terminale della strada di P.P. onde eliminare la parziale demolizione della casa costruita con regolare licenza edilizia.

CONTRO DEDUZIONE

L'opposizione merita di essere parzialmente accolta. Il lieve spostamento del tratto terminale in argomento, secondo quanto graficamente specificato sugli elaborati di P.P., permetterà di eliminare la parziale demolizione della casa senza con ciò determinare una malformazione urbanistica dell'intero asse stradale;.

2) Presentata dai Sigg. Gisoni Vito e Sinceri Giovanna (8), tendente ad eliminare la previsione di esproprie, per creazione parcheggi pubblici, del proprio lotto di terreno sul quale insiste la loro abita

zione regolarmente autorizzata con licenza edilizia.

CONTRO DEDUZIONE

L'opposizione può essere parzialmente accolta, nel senso di stralciare l'area di ricadenza della costruzione, nonché una fascia intorno alla stessa della larghezza di metri 5 (cinque), della zona destinata a parcheggi pubblici in cui esse erano inservite. La ridotta previsione di area a parcheggi pubblici mantiene la quantità globale di area a ciò destinata dal P.P., ciò allaluce della normativa di Piano Particolareggiato, al di sopra dei limiti di cui al D.M. 2.4.968 n° 1444

CATEGORIA B: Opposizioni di cui si propone la reiezione.

1) Presentata dai Sigg. BONANNI ALBERTO ED ALTRI (2), tendente a spostare la strada di penetrazione della zona "C" e a mantenere il rifilo di allineamento della strada antistante il suo lotto.

CONTRO DEDUZIONE

L'opposizione di cui sopra va respinta per quanto riguarda il mantenimento del rifilo di allineamento poichè, interessando esso un incrocio di rilevante importanza, la casa determinerebbe pericoli per la circolazione automobilare;

non sussiste per quanto riguarda lo spostamento della strada di penetrazione interessando esso una Zona "C" esclusa dal presente Piano Particolareggiato.

2) Presentata da BONANNI ALBERTO ED ALTRI (3), tendenti ad eliminare dal P.P. l'inserimento della fascia di verde pubblico compreso tra la adiacente zona "C" e l'area di "167" in quanto tale fascia dovrebbe essere di pertinenza della predetta Zona "C" a norma del vigente D.M. 1444 del 2.4.968.

CONTRO DEDUZIONE

L'opposizione non può essere accolta in quanto la previsione della fascia di verde pubblico a servizio della Zona "B" non contrasta con le indicazioni del D.M. 1444 del 2.4.968e, inoltre, appare essere l'unica razionale soluzione alle necessità di verde pubblico della zona stessa.

3) Presentata dalla Sig.ra SINCERI ROSSANA (4), tendente a modificare la destinazione di parte del suo lotto di proprietà da Zona "C" di espansione a Zona "B" di completamento (posta in adiacenza)/

CONTRO DEDUZIONE

L'opposizione non può essere accolta in quanto adrebbe a costituire una variante di destinazione rispetto al vigente P.R.G. della città.

4) Presentata dal Sig. COZZI NATALIE(6), tendente a modificare la destinazione del suo lotto di proprietà da Zona "C" di espansione a Zona "B" di completamento (posta in adiacenza).

CONTRO DEDUZIONE

L'opposizione non può essere accolta in quanto si andrebbe a costituire una variante di destinazione rispetto al vigente P.R.G. della città.

5) Presentata dai Sigg. DE SANTIS FRANCO e SINCERI SANTINA (7), tendente a modificare la destinazione del suo lotto di proprietà da Zona "C" di espansione a Zona "B" di completamento (posta in adiacenza).

CONTRO DEDUZIONE

L'opposizione non può essere accolta in quanto si andrebbe a costituire una variante di destinazione rispetto al vigente P.R.G. della città.

6) Presentata dai Sigg. POGGI QUINTO e COZZI ROSARIA (9), tendente ad eliminare la previsione R₃ di non edificazione sul proprio lotto di terreno.

CONTRO DEDUZIONE

L'opposizione non può essere accolta in quanto si andrebbe ad eliminare una previsione del P.R.G. ed in quanto la fascia di rispetto si ritiene necessaria per la salvaguardia di esigenze collettive.

7) Presentata dai Sigg. PROIETTI ANTONIO e SINCERI ANNA MARIA (10), tendente ad eliminare la previsione di area a servizio (parcheggio pubblico) e di rispetto (R₃) sul proprio lotto di terreno.

CONTRO DEDUZIONE

L'opposizione non può essere accolta in quanto si andrebbe ad eliminare una previsione di P.R.G. ed in quanto le predette previsioni si ritengono necessarie per la salvaguardia di esigenze collettive.

8) Presentata dai Sigg. RINALDI ANGELO e COZZI MARIA(11), tendente ad eliminare le previsioni di area a servizio (parcheggio pubblico) e di rispetto (R₃) sul proprio lotto di terreno.

CONTRO DEDUZIONE

L'opposizione non può essere accolta in quanto si andrebbe ad eliminare una previsione di P.R.G. ed in quanto la predetta previsione si ritiene necessaria per la salvaguardia di esigenze collettive.

CATEGORIA C: Osservazioni

1) Presentata dal Sig. PUCCI ANDREA ed ALTRI ABITANTI DI BAGNI(5), tendente a spostare il tracciato di una strada di P.R.G. di primaria importanza.

L'osservazione non può essere accolta in quanto si andrebbe a modificare una specifica destinazione di P.R.G. ed in quanto lo spostamento creerebbe una revisione globale del sistema viario della Zona, cosa non ammessa in sede di Piano Particolareggiato.

- b) di approvare, conseguentemente, il Piano Particolareggiato di esecuzione del P.R.G. della città di cui alle premesse, relative alla Zona "B" (completamento) di Bagni di Tivoli, così come risulta dagli elaborati del piano stesso adottato con la citata Delibera Consiliare n° 755 modificati ed integrati in conformità dell'accoglimento, parziale o totale, delle opposizioni avanzate dai cittadini, nonché delle osservazioni, e come sopra definite;
- c) per l'inizio e l'ultimazione delle espropriazioni sono fissati, rispettivamente, i termini di quattro e otto anni dalla data di approvazione della presente delibera;
- d) il presente provvedimento sarà pubblicato sul Bollettino Ufficiale della Regione Lazio;
- e) copia della presente sarà notificata agli Uffici Comunali di Segreteria, Tecnico e di Ragioneria, per i successivi adempimenti di rispettiva competenza.

Poiché nessun Consigliere chiede la parola, Il Presidente pone a votazione, per alzata di mano, la proposta di delibera, il cui esito è il seguente:

Presenti e votanti n° 28

Voti favorevoli n° 28

Il Presidente proclama l'esito della votazione in base al quale la proposta di delibera è approvata alla unanimità.-

dato per

Il presente verbale è stato letto ed approvato nella seduta del 24/4/78

IL PRESIDENTE

[Handwritten signature]

COMUNALE DAPO REGGENTE

IL CONSIGLIERE ANZIANO

[Handwritten signature]

IL SEGRETARIO

[Handwritten signature]

Per copia conforme ad uso amministrativo

Tivoli,

IL SEGRETARIO GENERALE

Annotato impegno il RAGIONIERE

Della sujestesa deliberazione venne iniziata la pubblicazione il giorno

e per gg. 15 consecutivi e spedita all'Organo

di Controllo il 4-4-78

Prot. N. 6825 ai sensi e per gli effetti dell'art. 3 della legge 9 giugno 1947 n. 530.

IL SEGRETARIO GENERALE

Il sottoscritto Segretario attesta che copia della deliberazione è stata pubblicata all'albo pretorio

il giorno

OPPURE

dal al

e che nessun reclamo è stato sporto contro la medesima.

IL SEGRETARIO GENERALE

[Vertical handwritten note]

La sujestesa deliberazione è divenuta esecutiva per decorrenza del termine in seguito alla pubblicazione all'albo pretorio

dal al

senza reclami ed invio all'Organo di Controllo

in data Prot. N.

li

IL SEGRETARIO GENERALE

REGIONE DEL LAZIO
18-4-78
76
8-6-78
IL SEGRETARIO
[Handwritten signature]

[Large handwritten signature]

MAG 1978