

Prot. N. 6114

Data _____

Allegati N. _____

M. Scavistica



COMUNE DI TIVOLI
(PROVINCIA DI ROMA)

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

SESSIONE STRAORDINARIA

SEDUTA PUBBLICA IN 1^a CONVOCAZIONE

Verbale N. 2

Delib. N. 31

OGGETTO: PIANO PARTICOLAREGGIATO DELLE ZONE "B" (COMPLETAMENTO) DI P.R.G. DI VILLA ADRIANA E PATERNO. APPROVAZIONE DEFINITIVA.--

L'Anno Millenovecentosettanta otto addiventicinque nel mese di gennaio
alle ore 18,25 in Tivoli nella Sala Consiliare

Ai sensi e con la facoltà della legge comunale e provinciale è stato convocato per oggi il Consiglio con invito alle seguenti persone:

- | | |
|--------------------------|--------------------------------|
| 1) AGNALETTI ANDREA | 21) FIUME ROBERTO |
| 2) ALLEGRIANI GAETANO | 22) FORESI FILIPPO |
| 3) ANDREOLI RODOLFO | 23) FRITTELLA NICOLINO |
| 4) ARTIBANI PIETRO | 24) GAROFOLI CELESTINO |
| 5) BASTE FRANCESCO | 25) GIORDANO FAUSTO |
| 6) BERNARDINI ALBINO | 26) LAURETTI PERICLE |
| 7) BERTI LUCIANO | 27) LEONARDI MARIO |
| 8) BITOCCHI SERGIO | 28) LINI ROMANO |
| 9) BORATTO ALCIBIADE | 29) LORI GIUSEPPE |
| 10) CARRARINI GIOACCHINO | 30) LUCIDI PRESSANTI FRANCESCO |
| 11) CENTANI CARLO | 31) MARI ANGELO |
| 12) CICCHETTI ANGELO | 32) MESCHINI ANTONIO |
| 13) COCCIA MASSIMO | 33) MOSETTI ANGELO |
| 14) DE MARCO ALDO | 34) PANELLA GLORIA |
| 15) DE PROPRIIS MARIANO | 35) PAOLUCCI VITTORIO |
| 16) DE SANTIS ADELMO | 36) PASSINI GIUSEPPE |
| 17) DE SANTIS IGINO | 37) PROIETTI GIUSEPPE |
| 18) DEL PRIORE ANTONIO | 38) SIMONELLI ALBERTO |
| 19) FELICI LUCIANO | 39) SULSENTI TOMMASO |
| 20) FERRARI GIANCARLO | 40) TOGNAZZI GIUSEPPE |

all'appello sono risultati assenti: 1) Agnaletti, 2) Baste, 3) Bernardini, 4) Coccia, 5) De Mar
co, 6) De Santis Iginò, 7) Ferrati, 8) Fiume, 9) Lori,
10) Meschini, 11) Proietti, 12) Simonelli (Presenti n. 28).



Assiste il Segretario Generale Comunale Capo Reggente
Francescantonio Caso

In continuazione di seduta il Presidente propone la seguente deliberazione:

"" IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesso che con deliberazione consiliare n.126 del 9/6/1976, vista dalla Sezione di Controllo Atti EE.LL. della Provincia di Roma nella seduta del 13/7/1976, verbale n.130, venne adottato il Piano Particolareggiato in oggetto, e ciò con i poteri delega di cui all'art.7 della Legge della Regione Lazio n.74 del 18/6/975 non presentandosi tale piano in variante rispetto al vigente P.R.G. della città approvato dalla Regione Lazio con sua delibera n.956 del 6/7/1973 pubblicata sul Bollettino Ufficiale n.23 del 10/9/1973;

Che, ai sensi dell'art.15 della legge 17/8/1942 n.1150 e successive modificazioni ed integrazioni, il Piano Particolareggiato venne depositato nella Segreteria del Comune per la durata di 30 giorni consecutivi, e cioè dal 3/8/1976 al 2/9/76, previa relativa comunicazione sul Foglio Annunci Legali della Provincia di Roma n.62 del 3/8/1976;

Che, relativamente a tale piano, vennero presentate nel termine legale n.26 opposizioni e nessuna osservazione da parte degli interessati;

Visto il parere dell'Ufficio Tecnico Comunale sulle predetta opposizioni;

Visto il parere della Commissione Urbanistica comunale, a ciò espressamente delegata dall'art.1 delle Norme di Attuazione del vigente P.R.G. circa la conformità del Piano Particolareggiato al P.R.G. anche in presenza dell'accoglimento, parziale o totale, delle opposizioni predette;

Visto il parere della Commissione Consiliare di Urbanistica sulle opposizioni medesime;

Visti gli elaborati tecnici del Piano Particolareggiato adottato con la citata delibera n.126 modificati ed integrati in recepimento dei succitati pareri dell'Ufficio Tecnico Comunale e della Commissione Consiliare di Urbanistica e della Commissione Urbanistica Comunale;

Vista la legge 17/8/1942 n.1150 e successive modificazioni ed integrazioni;

Vista la legge della Regione Lazio n.74 del 18/6/1975;

Visti i decreti Ministeriali 1/4/68 n.1404 e 2/4/68 n.1444;

Vista la legge 28/1/1977 n.10;

Vista la legge Regionale 12/9/1977 n.35;

Vista la legge 3/1/1978 n.1;

Ritenuto che il Piano Particolareggiato di che trattasi, modificato ed integrato dall'accoglimento parziale o totale delle opposizioni più sopra citate, non sia in variante rispetto al vigente P.R.G. della città, e che pertanto si possa legittimamente usufruire dei poteri delega di cui all'art.7 della già citata legge regionale n.74;

Ritenuto che l'accoglimento parziale o totale delle opposizioni più sopra citate non porti né aggravio né nuova formazione di vincoli, e che pertanto non è necessaria una nuova pubblicazione del Piano Particolareggiato così come integrato e modificato rispetto a quello adottato con la più volte citata Delibera Consiliare n.126;

Considerato che le opposizioni sono state classificate nel seguente modo:

Categoria A: Opposizioni di cui si propone l'accoglimento;

Categoria B :Opposizioni di cui si propone la rielezione;

Categoria C: Opposizioni di cui si propone il parziale accoglimento;

Con i poteri delega di cui all'art.7 della legge Regionale n.74 del 18/6/1975;

D E L I B E R A

a) di definire le opposizioni di cui in premessa nel modo come appresso indicato:

CATEGORIA A:Opposizioni di cui si propone l'accoglimento:

1) Presentata dal Sig.Profeta Tristano(2) tendente ad eliminare una nuova strada di PP a fondo cieco e relativo parcheggio terminale interessante la sua proprietà

CONTRO DEDUZIONI

l'opposizione di cui sopra merita di essere accolta in quanto i lotti retrostanti la proprietà dell'opponente sono serviti da una strada esistente ed pertanto non risulta necessaria la nuova strada.

2) Presentata dal Sig.Fabrizi Michele (6)tendete:

a) a spostare uno slargo di conversione sempre sull'area di proprietà del ricorrente;

b) a variare la posizione di parte della zona a servizio pubblico di proprietà del ricorrente sempre sulla medesima proprietà e mantenendo inalterate le quantità da espropriare

CONTRO DEDUZIONI

l'opposizione di cui sopra merita di essere accolta in quanto presenta una soluzione urbanisticamente valida, che mantiene le quantità dei servizi di pp, ed inoltre presentando un vantaggio economico per il Comune,

dato l'impegno dal ricorrente a cedere gratuitamente l'area per il parcheggio.

3) Presentate dai Sigg.ri Savino Giovanni e Giuseppa (7) tendente:

a) a spostare la strada tra il mappale 182 e 407 sempre su terreni dei ricorrenti;

b) ad eliminare la previsione del passo pedonale che porta alla zona vincolata a servizi

CONTRO DEDUZIONI

l'opposizione di cui sopra merita di essere accolta in quanto:

a) il lieve spostamento non incide sulla larghezza della strada e comporta inoltre un aumento dell'area vincolata a servizi a danno degli opposenti;

b) l'eliminazione del passo pedonale appare accettabile in quanto la zona a servizi è già servita da due strade con marciapiedi a distanza di ml.60 l'una dall'altra.

4) Presentata dai Sigg.ri Di paolo Antonio, Ceccherini Nello, Chezzi Quinto, Palmerini Angelo, Vitale Roberto, Silvestri Angelo, Mauro Carmine, Ceccherini Raffaello, Giulio Zaccaria (10) tendente a variare la viabilità a servizio dei loro lotti.

CONTRO DEDUZIONI

l'opposizione di cui sopra merita di essere accolta in quanto la soluzione proposta dagli opposenti si basa sulla viabilità esistente già provvista di impianti tecnologici.

5) Presentata dai Sigg.ri Pacifici Alessandro, Eginardo, Quintilio; Sesto, Idola e Assunta (17) tendente ad eliminare la previsione di due comparti, la demolizione di due edifici e il vincolo R₃

CONTRO DEDUZIONI

la richiesta degli opposenti è già stata accolta con la delibera numero 126 del 9/6/1976 di adozione del piano particolareggiato.

6) Presentata dal Sig. Cecchetti Giuseppe (20) tendente a stralciare dal piano particolareggiato la sua proprietà in quanto non è di completamento ma D₁ (centri commerciali e direzionali) e ad eliminare la previsione di G₃ (verde pubblico) in altra parte della medesima proprietà

CONTRO DEDUZIONI

l'opposizione di cui sopra merita di essere accolta in quanto si è erroneamente inclusa nelle planimetrie la zona D₁, che non è oggetto

della delibera 126 del 9/6/1976. La previsione di G₃ all'interno della Zona D₁ corrisponde ai minimi da individuare all'interno del piano convenzionato e la sua localizzazione è puramente indicativa.

7) Presentata dal Sig. Sbordoni Franco (21) tendente ad ottenere che il pp recepisca un'osservazione (98) accolta in sede di P.R.G.

CONTRO DEDUZIONI

L'opposizione di cui sopra merita di essere accolta poichè l'osservazione 98 figura nel decreto di approvazione del P.R.G. fra quelle totalmente accolte.

8) Presentata dal Sig. Froli Rodolfo (24) tendente allo spostamento di una strada di piano particolareggiato che porterebbe alla demolizione della sua abitazione

CONTRO DEDUZIONI

L'opposizione di cui sopra merita di essere accolta, declassando la strada come pedonale, poichè già esiste una strada autoveicolare a nord che può smaltire il traffico di quartiere.

9) Presentata dalla Sig.ra Meschini Vincenza (25) tendente a stralciare dal piano particolareggiato la sua proprietà in quanto non è di completamento ma D₁ (centri commerciali e direzionali) e ad eliminare la previsione di G₃ (verde pubblico) in altra parte della medesima proprietà.

CONTRO DEDUZIONI

L'opposizione di cui sopra merita di essere accolta in quanto si è erroneamente inclusa nelle planimetrie la zona D₁, che non è oggetto della delibera 126 del 9/6/1976. La previsione di G₃ all'interno della zona D₁ corrisponde ai minimi da individuare all'interno del piano convenzionato e la sua localizzazione è puramente indicativa.

10) Presentata dai Sigg.ri Meschini Aldo, Meschini Anna, e Meschini Domenico (26) tendente a stralciare dal piano particolareggiato la sua proprietà in quanto non è di completamento ma D₁ (centri commerciali e direzionali) e ad eliminare la previsione di G₃ (verde pubblico) in altra parte della medesima proprietà

CONTRO DEDUZIONI

L'opposizione di cui sopra merita di essere accolta in quanto si è erroneamente inclusa nelle planimetrie la zona D₁, che non è oggetto della delibera 126 del 9/6/1976. La previsione di G₃ all'interno della zona D₁ corrisponde ai minimi da individuare all'interno del piano convenzionato e la sua localizzazione è puramente indicativa.

CATEGORIA B: Opposizioni di cui si propone la reiezione.

1) Presentata dai Sigg.ri Birardi Paolo ed Anna, Pettinari Umberto, Bianchi Maurizio (1) tendente ad invertire lungo l'allargamento di via Sabina le previsioni del marciapiede e della zona di verde

CONTRO DEDUZIONI

L'opposizione di cui sopra va respinta poichè non riguarda zone soggette al piano particolareggiato di cui alla delibera 126 del 9/6/1976.

2) Presentata dai Sigg.ri Fantoni Mario, Bantini Alfeo e Accivatti Cesare (3) che chiede l'eliminazione di una strada per autoveicoli e di una pedonale.

CONTRO DEDUZIONI

L'opposizione di cui sopra va respinta poichè non è pertinente riguardando previsioni contenute nella delibera 57 del 10/2/1973 revocate con delibera 125 del 9/6/1976 e non più contenute nel piano particolareggiato.

3) Presentata dalla Sig.ra Mancini Elena (4) tendente ad eliminare la previsione di una strada su un'area di sua proprietà

CONTRO DEDUZIONE

L'opposizione di cui sopra va respinta poichè la strada è prevista nel P.R.G.

4) Presentata dai Sigg.ri Meloni Marcello e Serafini Marisa (5) tendente a spostare una strada che in parte insiste su terreni di loro proprietà

CONTRO DEDUZIONI

L'opposizione di cui sopra va respinta poichè tende a variare previsioni di P.R.G. nonché previsioni esecutive del piano di zona n. della 167.

5) Presentata dalla Sig.ra Manetti Giovannina (9) che si richiama ad una opposizione già presentata alla delibera 57 del 30/4/75

CONTRO DEDUZIONI

L'opposizione di cui sopra va respinta poichè l'opponente non ha presentato alcuna opposizione alla delibera 57.

6) Presentata dal Sig. Terenzi Enrico (12) tendente ad ottenere il recupero delle aliquote territoriali di aree destinate a servizi in zona di espansione

CONTRO DEDUZIONI

L'opposizione di cui sopra va respinta poichè non è pertinente riguardando zone al di fuori del perimetro di pp e comunque la richiesta è

è in contrasto con il P.R.G..

7) Presentata dalla Sig.ra Terezi Giuseppina (13) tendente ad eliminare la previsione di un parcheggio sull'area di sua proprietà

CONTRO DEDUZIONI

l'opposizione di cui sopra va respinta poichè il parcheggio ha una localizzazione conforme al P.R.G.

8) Presentata dalla Sig.ra Nathan Virginia (14) tendente a spostare una strada che in parte insiste su terreni di loro proprietà

CONTRO DEDUZIONI

l'opposizione di cui sopra va respinta poichè tende a variare previsioni di P.R.G. nonché previsioni esecutive di piano di zona n. della 167.

9) Presentata dal Sig. De Santis Ugo (15) tendente a poter costruire a confine con la zona a servizi ovvero ad ampliare la zona B a danno della zona a servizi

CONTRO DEDUZIONI

l'opposizione di cui sopra va respinta perchè in contrasto con l'art. 6 delle norme di attuazione del P.R.G. ed inoltre perchè la posizione della zona a servizi è conforme al P.R.G.

10) Presentata dai Sigg.ri Pacifici Eginardo, Quintilio, Sesto, Idola e Assunta (16) tendenti a trasformare in zona agricola o G₁ (verde privato) una zona prevista come G₃ (verde pubblico) ricadente su area di loro proprietà

CONTRO DEDUZIONI

l'opposizione di cui sopra va respinta poichè la previsione di zona G₃ è conforme al P.R.G.

11) Presentata dai Sigg.ri Ada Carpita Ved. Facchini e Mirri Guglielmo (18) tendente ad includere la loro proprietà nel piano particolareggiato

CONTRO DEDUZIONI

l'opposizione di cui sopra va respinta poichè con la delibera 126 del 9/6/1976 si è adottato il piano particolareggiato delle sole zone B e non anche quello delle zone di espansione come sono quelle degli oppo-
nenti.

12) Presentata dal Sig. Manni Giuseppe (23) tendente allo spostamento di una strada di piano particolareggiato

CONTRO DEDUZIONI

l'opposizione di cui sopra va respinta perchè la localizzazione della strada è conforme alle previsioni di piano regolatore generale.

13) Presentata dal Sig. Schiavoni Giovanni (22) tendente ad eliminare una strada di piano particolareggiato

CONTRO DEDUZIONI

l'opposizione di cui sopra va respinta poichè tale strada è necessaria per servire dei lotti altrimenti interclusi.

CATEGORIA C: Opposizione di cui si propone il parziale accoglimento.

1) Presentata da Libertucci Loreto (8) tendente ad un generico riesame della viabilità interessante la sua proprietà e la previsione del servizio pubblico sull'area di sua proprietà

CONTRO DEDUZIONI

l'opposizione di cui sopra merita di essere parzialmente accolta, nel senso:

a) di mantenere inalterata la previsione della strada d_0 pp in quanto una sua rettifica comporterebbe un danno all'insieme viario, ed in quanto il tracciato di pp rispecchia anche la previsione di P.R.G.

b) di stralciare dalla zona con destinazione G_3 di pp l'area di ricadenza della costruzione nonché una fascia intorno alla stessa della larghezza di metri 5 (cinque). La riduzione del G_3 , in ogni caso, mantiene la previsione globale di G_3 in pp al di sopra dei minimi di cui al D.M. 2/4/1968 n.1444. Il succitato parziale accoglimento, va esteso a tutti i casi simili presenti in piano particolareggiato, così come graficizzato nella tavola 12 U.T. di pp.

2) Presentata dai Sigg.ri Anniballi Giovanni e Messa Maria (11), tendente ad eliminare la previsione di G_3 (verde pubblico) sul lotto di loro proprietà sul quale insiste una casa regolarmente approvata con licenza edilizia

CONTRO DEDUZIONI

l'opposizione di cui sopra merita di essere parzialmente accolta, nel senso di stralciare l'area di ricadenza della costruzione, nonché una fascia intorno alla stessa della larghezza di metri 5 (Cinque), dalla zona di destinazione $G_{3=}$ in cui esse erano inserite? La ridotta previsione di G_3 mantiene la quantità globale di area a G_3 nel piano particolareggiato al di sopra dei minimi di cui al D.M. 2/4/1968 n.1444.

Il parziale accoglimento va esteso a tutti i casi simili presenti in piano particolareggiato così come graficizzato nella tavola 12 U.T. di pp.

3) Presentata dai Sigg.ri Anniballi Giovanni, Messa Maria e Salvatore Di Rocco (19), tendente a variare la previsione da G_3 a G_2 di un'area di 10

no proprietà sulla quale insiste un fabbricato regolarmente autorizzata con licenza edilizia

CONTRO DEDUZIONI

l'opposizione di cui sopra merita di essere parzialmente accolta nel senso di stralciare l'area di ricadenza della costruzione, nonché una fascia intorno alla stessa della larghezza di metri 5 (cinque), dalla zona di destinazione G_3 in cui erano inserite. La ridotta previsione di G_3 mantiene la quantità globale di area a G_3 nel piano particolareggiato al di sopra dei limiti di cui al D.M. 2/4/1968 n.1444.

Il parziale accoglimento va esteso a tutti i casi simili presenti in piano particolareggiato, così come graficizzato nella tavola 12 U.T.

b) di approvare, conseguentemente, il piano particolareggiato di esecuzione del Piano Regolatore Generale della città di cui alle premesse, relativo alle zone "B" di Villa Adriana - Paterno, così come risulta dagli elaborati del piano stesso adottato con la citata delibera consiliare n.126 modificata ed integrati in conformità dell'accoglimento, parziale o totale, delle opposizioni avanzate dai cittadini interessati e come sopra definite;

c) per l'inizio e l'ultimazione delle espropriazioni sono fissati, rispettivamente i termini di quattro e otto anni dalla data di approvazione della presente delibera;

d) il presente provvedimento sarà pubblicato sul Bollettino Ufficiale della Regione Lazio;

e) copia della presente sarà notificata agli uffici comunali di Segreteria, Tecnico e di Ragioneria, per i successivi adempimenti di rispettiva competenza".

Poiché nessun Consigliere chiede la parola, il Presidente invita l'Assessore Panella a dare lettura degli emendamenti da adottare ed integrazione della presente proposta di deliberazione.

L'Assessore Panella dà lettura del primo emendamento, che è del seguente tenore:

"Eliminazione di un tratto di strada di piano particolareggiato così come graficizzato nella tavola 12 UT".

Il Presidente pone a votazione, peralzata di mano, l'emendamento di cui sopra, il cui esito è il seguente:

- Presenti e votanti	n.28
- Voti favorevoli	n.26
- Voti contrari	n.2 (I Consiglieri Boratto e Gentani del gruppo P.R.I.)

Il Presidente proclama l'esito della votazione in base al quale il

medesimo emendamento è approvato a maggioranza.

L'Assessore Panella dà lettura del secondo emendamento, che è del seguente tenore:

" Eliminazione del parcheggio e della strada a pipa all'inizio di Via Venezia Tridentina, così come graficizzato nella tavola 12 UT ".

Il Presidente pone a votazione, per alzata di mano, l'emendamento di cui sopra, il cui esito è il seguente:

- Presenti e votanti n.28
- Voti favorevoli n.28

Il Presidente proclama l'esito della votazione in base al quale tale emendamento è approvato alla unanimità.

L'Assessore Panella dà lettura del terzo emendamento, che è del seguente tenore:

"Reintegrazione di una porzione di area a servizio stradale di una arteria di piano articolareggiato, così come graficizzato nella tavola 12 UT".

Il Presidente pone a votazione, per alzata di mano, l'emendamento di cui sopra, il cui esito è il seguente:

- Presenti e votanti n.28
- Voti favorevoli n.28

Il Presidente proclama l'esito della votazione in base al quale l'emoendamento stesso è approvato alla unanimità.

A questo punto il Presidente pone a votazione, per alzata di mano, la proposta di delibera, comprensiva dei tre emendamenti innanzi indicati, il cui esito è il seguente:

- Presenti e votanti n.28
- Voti favorevoli n.28

Il Presidente proclama l'esito della votazione, in base al quale la proposta di delibera, comprensiva di tre emendamenti di cui sopra, è approvata alla unanimità.

dato per
Il presente verbale è stato letto ed approvato ~~XXX~~ nella seduta ~~del~~ ~~XXX~~ stante.

IL PRESIDENTE

f.to **Andreoli Rodolfo**

IL CONSIGLIERE ANZIANO

Comunale Capo Reggente

IL SEGRETARIO GENERALE

f.to **Luciano Derti**

f.to **Francesco Antonio Caso**

Per copia conforme ad uso amministrativo

Tivoli,

IL SEGRETARIO GENERALE

Annotato impegno il RAGIONIERE

Della sujestesa deliberazione venne iniziata la
pubblicazione il giorno
e per gg. 15 consecutivi e spedita all'Organo
di Controllo il
Prot. N. **6412** ai sensi e per gli effetti
dell'art. 3 della legge 9 giugno 1947 n. 530.

Il sottoscritto Segretario attesta che copia
della deliberazione è stata pubblicata all'albo
pretorio
il giorno festivo
di mercato

OPPURE

dal al
e che nessun reclamo è stato sporto contro la
medesima.

IL SEGRETARIO GENERALE

IL SEGRETARIO GENERALE

La sujestesa deliberazione è divenuta esecutiva
per decorrenza del termine in seguito alla
pubblicazione all'albo pretorio
dal al
senza reclami ed invio all'Organo di Controllo
in data Prot. N.

li

IL SEGRETARIO GENERALE

REGIONE DEL LAZIO
SEZIONE LOTTO E AGGIUNTE
PUBBLICITÀ
FISCALITÀ
nella seduta del **18 h. 78**
Verificata n. **76**
Roma **8.6.78**